般若燈論釋卷第五　　陰五　廿

偈本龍樹菩薩　釋論分別明菩薩

大唐中印度三藏波頗蜜多羅譯

攝州兵庫…
神撫山禪昌寺常住

觀染染者品第六

復次一切法空何以故彼彼染染者瞋瞋者等本無自性欲使了知無自性義有此品起有人言第一義中有陰入界何以故婆伽婆說彼為染汙過惡因故若此非有佛則不說彼為染因辟如龜毛云何驗知經中偈曰

染者不知法　染者不見法　若人妄受此
名為極盲暗

釋曰如染染者乃至癡等盲暗亦然是故當知有彼陰等論者言彼陰等行聚增長染因過惡顯現如是染者及彼染等於世諦中如幻焰夢乾闥婆城非第一義如是諦觀汝此分別為欲染先有染者為染者先有染為染及染者此二俱時三皆不然如偈曰

若先有染者　離染染者成

釋曰染是愛著異名染者離染彼名染者此則不然何以故如熟无果

云何名熟如偈曰

自染得有染者　染者有染不然

名染者此則不然何以故如熟无果

云何名熟如偈曰

因染得染者　染者染不然

釋曰若各別異此是染法此是染者是則離染亦名染者又染者起染終无得義云何驗知非無染體得名染者以有觀故如染自體復次阿毗曇人言如我偈曰染汙名遍因自地中先起是故染者得為染因阿毗達磨相義如是論者偈曰

染者先有故　何處復起染

釋曰如無染人後時起染乃名染者若彼染者先已得名說此染者復起於染無如此義驗無體故義意如是復次猶如調達相續中染彼調達染者不作證因何以故以染者故辟如耶若達多外人言別不別相續染非因故染者門作成已復成過亦辟喻無體及違義故論者言彼說不善不別相續染非因故染者門作非成已復成過彼別相續染及染者亦應同遮亦非辟喻無體所成相似及遮異門非違義故外人言有所作因謂他相續染因故辟喻無體論

相續染者亦為染因故譬喻無體論

者言此不相應遮不共因故此過非實
復次若汝定謂染者之先有染法者
是亦不然如偈曰
若有若無染　染者亦同過　染者先有染
離染者染成
釋曰此復云何若染者先有彼染法
此則有過謂此是染此是染者故有
所染故名之為染非所依先有譬如
飲熟故若汝欲得不觀染者而有染
法此亦不然如偈曰
離染者染成　不欲得如是
釋曰如熟不觀熟物起故此云何
驗非染者無體而有染法何以故以
有觀故如染者自體外人言如父子
二體非一向故此義得成論者言彼
亦如是遠故無過外人言如先剎那
起染已離而為當起染剎那因是故
無過論者偈曰
有染復染者　何處當可得
釋曰如是別時起染剎那無間次生
染者剎那此不可得以染者不成故
如彼異熟是異熟是異熟者事則不
然如是過去起染剎那立為現在染

然如是過去起染剎那立為現在染
者之因義亦不尒云何不尒如調達

染不為調達染者之因何以故以其
染故辟如別相續染復次鞞婆沙師
言我所立義無如上過所以者何彼
染及染者同時起故無咎論者言此
亦有過汝今當聽如偈曰
染及染者二　同時起不然　如是染染者
則不相觀故
釋曰何因緣故起此分別以觀無故
而可分別此是染者彼為染法此是
染法彼為染者而不欲尒此復云何
欲有觀故此中立驗彼染與染者無
同起義何以故以有觀故辟如子牙
復次鞞婆沙師言汝出此因有何等
義為觀生故名為有觀為觀別語名
為有觀者觀生故名有觀者心心數
法此恒相隨亦同時起共有因故又
如燈炷光明亦同時起非一向故若
觀別語名有觀者如牛二角亦同時
起一左一右有別語故現見如此亦
非一向論者言是心心數及燈光等
和合自在同時共起彼二牛角觀別
語等於世諦中欲令如此第一義中

諸等於世諦中欲令如此第一義中

皆不成故汝所說過我無此各復次
涂及涂者若一若異同時分別二皆
不然如偈曰

涂及涂者一　一則無同時

釋曰若言同時即有二體偈意如是
此中立驗涂及涂者不同時起何以
故以一體故如涂者自體若汝意欲
涂及涂者一體同時義則不可以相違
故我今涂與涂者別體同時無如上
過者此亦不然如偈曰

涂及涂者異　同時亦叵得

釋曰別體同時無有此義以驗破故
復次彼立別體而欲同時令他解者
驗無體故此中立驗涂涂者二不得
同時何以故以有觀故如涂自體復
次令當更破別體同時如偈曰

若別同時者　離伴亦應同

釋曰若汝意謂涂及涂者此二同時
而不欲令隨一離伴者此中立驗第
一義中不欲令彼涂及涂者別體同
時以有觀故如因果二復次餘論師
言若汝別體欲得同時令處處別體
彼彼同時如馬邊有牛說為同時如

彼彼同時如馬邊有牛說為同時如
是獨牛無伴亦得同時此如先答義

無少異復次偈曰
若別同時起　何用染染者
釋曰染及染者若同時起是義不然
以其別故譬如染及離染復次偈曰
若染染者二　各各自體成　何義强分別
此二同時起
釋曰若染及染者我體各別以體別
故則不相觀復次若有所用此是染
者染此是染者有觀相貌說同時
起汝意尒耶此說有過何以故如偈
言染及染者二同時起不然如是等
同時起不應尒有觀故不即此法說
同時起以不異故若欲別體同時起
者此亦不然如偈曰
如是別不成　求欲同時起　成立同時起
復欲別體耶
釋曰如是義者長老應說如偈曰
有何等別體　欲同時起耶
釋曰同時起者有何等義為有別體
次第起故說同時起為无別體同時
起耶若言次第同時起者是則不然
如染及離染先已說過若同時起者

如染及離染先已說過若同時起者

此亦不然以有觀故如因果二亦先
已說是故偈曰
由染染者二 同不同不成 諸法亦如染
同不同不成
釋曰彼瞋癡等若內若外同以不同
亦皆不成如是第一義中彼染等不
成故如外人品初作如是說陰等是
有以染汙過患故者彼因不成又世
諦說因及違義故如先所說因過失
故品內所明染及染者無其自體令
他得解此義得成如般若波羅蜜經
佛告極勇猛菩薩言善男子色非
染體非離染體如是受想行識非染
體非離染體復次色受想行識非染
體空非離染體空此是般若波羅蜜
如是色非瞋體非非瞋體亦非癡體
非非癡體受想行識亦復如是此名
般若波羅蜜極勇猛色非染非淨受
想行識非染非淨復次色非染法性
非淨法性受想行識亦復如是此名
般若波羅蜜如是等諸修多羅此中
應廣說
釋觀染染者品竟

釋觀染染者品竟

般若燈論釋觀有為相品第七

復次成立此品其相云何陰等諸法本無自性惑者未知取相分別今欲顯示令彼識知無自性義有此品起外人言第一義中有是陰等有為自體何以故以彼起等諸有為相共相扶故此若無者彼有為相无相扶義辟如兎角由起等諸相與陰等相扶因有力故彼法不無所謂有為諸陰等世論者言汝說起等有為相者彼起等相為是有為是無為外人言是有為世論者言今當次第分別此義先驗起者如偈曰

若起是有為　亦應有三相

釋曰第一義中不欲令彼起等諸相是有為相何以故以有為故辟如法體外人言起住滅體各有作用是故欲令起等諸相是有為相論者言此驗無體隹有立義故外人言起住滅等各有功能汝撥無者義則不然論者言起等作相不可得故又世諦中起亦非彼有為法相何以故以起作故如父生子住亦非彼有為法相何

故如父生子住亦非彼有為法相何

以故以住作故如食持身又有為相
非彼住作何以故以住作故譬如女
人置穀於地滅亦非彼有為法相何
以故以破壞故如棒破物如是彼立
起等有為相者此義不成以因不成
及與義相違有此過故起非有為是
故說起有為相者義則不然復次若
汝欲避先所說過成立起等是无為
者義亦不然如偈曰
若起是無為　何名有為相
釋曰若起是無為而為有為相者无
如此義以無為自體無所有故義意
如此復次第一義中起是無為而作
有為諸法相者是義不然何以故以
無為故譬如虛空住滅亦尒不復廣
遮復次若汝分別起住滅等是有為
相有所作者為是次第為復同時二
俱有過何以故若次第者如偈曰
起等三次第　無力作業相
釋曰於誰無力謂於有為復次欲得
起等隨次第者如法體未起住滅二
種則無力為相以法體无故又已滅
之法滅則無體起住二種則於滅无

之法滅則無體起住二種則於滅无
力又已起之法起則無力又法體若
住滅復無力若謂住時無常隨逐者
是義不然如百論偈曰　
離住無法體　無常何有住　若初有住者
後時不應故　若常有無常　一切時無住
若先是常者　復不得無常　若無常與住
共法體同時　有住無无常　有无常無住
復次若謂起等諸有為相同時有者
是亦不然如偈曰
云何於一物　同時有三相
釋曰此相如是不同時有語義如此
云何不有謂彼一物於一時中有起
住滅義則不然以畢竟相違故復次
經部師言諸法各別有定因緣自在
相續於一時中當可起者得自體時
此名為起初剎那相續住此名為住
先剎那不相似此名為老已起者壞
此名為滅如是等決定有觀於一剎
那同時有故汝作方便與我作過者
我無此咎論者言是相續者亦非實
有又有觀故住分別者是世諦三相
非第一義汝言住時違住滅者此不
應然以不免先所説過故復次鞞婆

沙師言[illegible]

應然以不免先所說過故復次毘婆

沙師言如先體未起起者於後得自體
時此名為起起者樹立此名為住住
者朽故此名為老老者滅故此名為
壞由起等次第得不離有為體以是
義故彼相體成如先所說起等三次
第無力作業相者此為不善論者言
汝語非也云何名相謂與所相未曾
相離辟如堅相不離於地及大人諸
相不離大人若言起等第一義中是
彼有為諸法相者此義不然何以故
有次第故次第云何如以泥團置於
輪上運手旋已如小塔形次拍令平
次轉如蓋後欄如圖此諸位別非彼
瓶家有為體相起等諸相亦不離彼
有為法者假施設耳真實起者此中
遮故　此云何遮彼未起者住滅无體
故若謂當來起時應有住滅作此分
別者唯世諦言說不免如先所說過
各如是起等諸有為相次第同時彼
體不成因有過故復次偈曰
若諸起住壞　有異有為相　有則為無窮
釋曰若彼有異彼亦有異者如是則
無窮而不欲尒復次若起等諸相更

無窮而不欲尒復次若起等諸相更

无相者復得如先所說過失如偈曰

無則非有為

釋曰此義云何如汝意欲有為諸法
非有為相以有為故如是起等亦非
有為相以是義故第一義中不應分
別起等諸相若是有為若是無為如
所說過今還屬汝復次犢子部言起
是有為而非無窮云何知耶由此自
體和合有十五法故何等十
五一此法體二謂彼起三住異四滅
相五若是白法則有正解脫起六若
是黑法則有邪解脫起七若是出離
法則出離體起八若非出離法則有
非出離體起此前七種是法體眷屬
七眷屬中皆有一隨眷屬謂有起起
乃至非出離非出離體此是眷屬眷
屬法如是法體和合揔有十五法起
彼根本起除其自體能起作十四法
起起能起彼根本起住等亦然以是
義故無無窮過如我偈曰

彼起起起時　獨起根本根本起起時
還起於起起

阿闍梨言汝雖種種多語而於義不

隨聞義言決定種種多語而於義不

然云何不然如偈曰

若謂起起時　能起根本起　汝從本起生

何能起本起

釋曰不如是生以未起故如前都未起

時外人言根本起者能起起起如是

起起能起本起義正如此論者偈曰

若謂根本起　能起彼起起　彼從起起生

何能起起起

釋曰不如是生以未起故義意如是

外人言彼根本起及以起起此二起

時各自作業是故無過論者偈曰

汝謂此起時　隨所欲作起　若此起未生

未生何能起

釋曰第一句謂根本起第二句謂起

起第三句謂起時未起第四句謂根

本起無起功能何以故以未生故亦

起時故譬如前未生時又如當起法

體外人言如共有因於法起時及已

起者共起諸法有起功能故非謂一

向汝言起時故因及未生故因者此

義不成論者言前染染者中已遮共

起亦遮彼因汝言非一向者說我有

過又言無有无窮過者此不能避復

過又言無有无窮過者此不能避復

有人言有別道理避無窮過道理云
何如偈曰
如燈照自體　亦能照於他　起法亦復然
自起亦起彼
釋曰以是義故無无窮過論者偈曰
燈中自無闇　住處亦无闇　彼燈何所照
而言照自他
釋曰如是燈無毫末照用因語意令
復次此中立驗燈體於彼第一義中
不能自照亦不照他何以故以闇無
故譬如猛熾日光復次第一義中燈
不破闇何以故以其大故譬如彼地
以是義故譬喻無體外人言燈初起
時即能破闇如偈言如燈能破闇謂
自體作明能除外闇義意如是如先
所說闇無故者此因不成亦譬喻无
體以燈及光可得故論者偈曰
云何燈起時　而能破於闇
釋曰云何破者謂不能破故語義如
是偈曰
此燈初起時　不到彼闇故
釋曰以起時故譬如闇燈外人言智
非智等非一向故論者言汝執此義

非智等非一向故論者言汝執此義
墮前成立分中攝故如是亦遮非非

一向也復次起時未生故如未生子
無所作業燈亦如是不能作明復次
如前偈說云何燈起時而能破於暗
此燈初起時不到彼暗故者此中立
驗第一義中彼燈起時不能破暗何
以故以不到故辟如無明世界中間
黑暗復次第一義中燈不破暗何以
故以不得所對治故辟如彼暗外人
言現見燈不到暗而能作明故論者
言汝立此門增我破力令我辟喻轉
更明顯故我無過彼若如是今當觀
察爲如所見爲復異耶我亦不見燈
不到暗而能除暗若燈不到暗而能
除暗者是義不然如偈曰

若燈不到暗　而破彼暗者　燈住於此中
應破一切暗

釋曰燈破遠暗汝既不許近亦如是
云何能破復次如偈曰

若燈能自照　亦能照他者　暗亦應如是
自障亦障他

釋曰暗自他二不欲尒者燈自他二
豈欲得耶復次此中立驗第一義中

豈欲得耶復次此中立驗第一義中

燈於自他不壞所治何以故有能治
故辟如是燈體自照照他先已遮故
辟喻無體是故外人引彼燈喻成立
起義能起自他者是則不然以不免
前無窮過故復次若謂自起亦起他
者云何能起為已起起為未起起 若
尒有何過若未起起者 如偈曰

此起若未起 云何生自他

釋曰未起無生以未生故如前未生
時如是意者先已分別復次偈曰

此起若已起 起復何所起

釋曰由已起故生於彼起則無功用
如是觀察汝言起者能起自他義則
不尒以不免前無窮過故又彼起等
成其無為以無為故彼諸起等非有
為相汝言相故者因義不成又復當
問說有起者云何起耶為起時起為
已起起是皆不然如偈曰

起時及已起 未起皆無起 去未去去時
於彼已解釋

釋曰如彼已驗此中亦應如是廣說
以第一義中起時不起何以故異世
向前故如欲滅時復次若謂彼法少

向前故如欲滅時復次若謂彼法少
起少未起說為起時者是亦不然何

以故若少起者彼更不起起無用故
若未起者起亦不起以未起故譬如
未来外人言決定起者来向現在此
名起時論者言如是義者亦應觀察
如偈曰
由起時名起　此義則不然　云何彼起時
而說為緣起
釋曰彼起時者為有為无為亦有亦
無此等過失如上已遮外人言譬如
有人善解鍜術起不善心行惡逆行
自害其母以為隨順汝亦如是何以
故大仙為彼聲聞獨覺說深緣起以
汝久習妄想行非法行自破所欲害
正道理此執不然論者言汝不知耶
有惡見人撥無因果破壞白法不肯
信受為欲教化彼惡見人洗濯不善
垢穢義故佛婆伽婆作如此說此有
故彼有此生故彼生所謂無明緣行
諸如是等為世諦故非第一義如是
意者是我所欲汝言自破所欲害正
理者此語不然如偈曰
由諸法無性　自體非有故　此有彼得者

由諸法無性　自體非有故　此有彼得者
如是則不然

復次如佛說偈若從緣生則不生彼
緣起者體非有若屬因緣此則空解
空者名不放逸如是等諸經此中應
廣說由如是觀若生未生悉皆如幻
是故起時寂滅則無起相如彼外人
所說起時以為緣起者第一義中驗
不成故彼為不善復有人言世間現
見種種因緣各各果起謂瓶衣等更
無異驗勝現見者如前偈說起時及
已起未起皆無起者此不相應以或
等起故論者言彼或等聚隨順功德
誰能違者而是世諦非第一義彼如
是等為捨執著為實義故有此論起
是故無過若汝意謂瓶衣有起者亦
是世諦非第一義我所欲者若瓶若
衣現起可得非彼未起若已起者有
起不然瓶衣等起未起起故如此執
者是義不然何以故若瓶未起安立
妄覺緣彼瓶名謂有瓶起如是意者
此但世諦安置妄覺以瓶未生不可
得故復次鞞婆沙師言三世有故彼
瓶等起我義如此論者言此亦不然

撥等起我義如此論者言此亦不然

如偈曰

隨處若一物　未起而有體

釋曰一物者或瓶衣等若於諸緣若和合中及於餘處體先有者偈曰

已有何須起

釋曰彼若已有起則無用故為是因緣偈曰

體有起無故

釋曰以此義故先起有體者驗起則無有體起者立義有過復次執時異者說如是言諸法有體云何驗知來現世故此執不然何以故若來現在則破現在如是體異相異及位異者如先過失皆以此答復次僧佉人言諸法體有可顯了故我無過失論者言可顯了者先已遮故此不相應復次未起有體云何可信僧佉復言以世攝故如現在物論者言現在物者第一義中無自體故汝辭不成所欲義壞復次雖無自體亦不壞世諦以現在時色等諸法猶如幻等亦可得故彼世諦中色等諸法但假施設應如是知偈言起時及已起未起皆無

如是知偈言起時及已起未起皆無
起如是等先難已答今當更說如偈曰

若謂起起時　此起有所起
釋曰彼意若謂起於起時能有所起
此執不然有過失故如偈曰
彼起能起作　何等復起是
釋曰彼起不然以起作故辟如父子
起無自體偈義如是復次若如是說
更有異起能起此起是亦有過得何
等過偈曰
若起更有起　此起無窮過
外人言不起起故無无窮過我欲如
是論者偈曰
若起無起起　法皆如是起
釋曰法既不尒起亦應然是故不應
强作分别復次此有起者若有體若
無體若有無體起悉有過如偈曰
有體起無用　无體起無依　有無體亦然
此義先已說
釋曰何處先說如觀緣緣品中偈說非
有亦非無諸緣義應尒又如偈言非
有非不有非有無法起如先已遮不
復更釋復次如偈曰
若滅時有起　此義則不然

若滅時有起　此義則不然

釋曰以滅時故辟如死時外人言未
滅時起是故無過論者偈曰
法若無滅時　彼體不可得
釋曰以彼體相不相應故如虛空花
偈意如是外人言住非一向故論者
言彼亦無常隨故未滅時不成救无
過咎如前廣說外人言有如是起彼
所起法有故此若無者彼所起法則
不得有如用龜毛為衣二皆无體以
起成故住法則有是故如所說因起
非無體論者言起無體故所起不成
雖世諦中說有此起第一義中則無
住相今問此體為未住體住為已住
體住為住時體住第一義中三皆不
然如偈曰
未住體不住　住體亦不住　住時亦不住
無起誰當住
釋曰第一句者由非住故辟如滅第
二句者以現在世及過去世二世一
時不可得故住義則空第三句者離
住未住更無住時有者不然廣如前
破第四句者無一物起無一物住偈
意如是復次第一義中無一物體起

意如是復次第一義中無一物體起

相可得從前已来廣引道理令人解了起既不成誰為住者由此義故汝先說言所起之法起有因者此皆不成復次如偈曰

滅時有住者　是義則不然

釋曰以相違故若相違法則不同時如烈日光不與暗並偈意如是外人言彼未滅時體可得故論者偈曰

若法無滅時　彼體不可得

釋曰以諸有為法無常隨逐故復次彼體不可得何以故無滅時故如虛空花偈意如是復次若汝意謂已起刹那住相有力當於尒時法體不滅亦不是常以住無間次即有老無常隨逐故此執不然何以故若此色等住相用時無无常者後時亦無無常隨逐如火處無水火於後時亦不作水住義亦然外人言世間現見法體滅盡云何言無論者言此應觀察汝見滅者是滅與體為恒相隨為各別處若與相隨即無住義若在別處體无滅時既無滅時體不可得二俱不然復次有聡慯者或如是言辟如有

然復次有聦慢者或如是言譬如有

人先無佛體後時得佛住亦如是先
雖無滅後時滅者竟有何咎此執不
然何以故無佛體者謂無一切智相
用凡夫智後時得佛者無如此義於
世諦中此方便語亦不成立如是斷
煩惱障及彼境障滅後剎那智相起
時說名得佛彼智與佛體無差別如
汝所言無實道理如是老住若一若
異者亦同此過由此不成故阿闍梨
偈曰

彼一切諸法　恒時有老死　何等是住法
而无老死相

釋曰若有起者隨是體處有住可見
起可得成今則不尒是故彼云因義
不成復次汝等欲得彼住住者為住
能自住為假異住住二俱不然如偈曰

住異住未住　此義則不然　如起不自起
亦不從他起

釋曰云何起者自起不然如前說偈
此起若未起云何得自生若已起能
生生復何所起故云何不從他生如
先偈言若起更有起此起无窮過故
住亦如此偈曰

此住若未住　自體云何住

一住亦如此偈曰

此住若未住　自體云何住　此住若已住
住已何須住　住若異住住　此住則無窮
住若無住住　法皆如是住
釋曰此二偈是釋義偈非論本偈前
遮自住住如遮自體起後遮他住住
如遮從他起應如此知是故當知住
無自體如汝先說有如是起彼有體
故法有體者此因不成外人言第一
義中有此起住何以故共行諸法彼
體有故此若無者彼共行法體應不
有辟如馬角由起住有故彼共行滅
有是故第一義中說因力故起住是
有論者言滅亦如是謂此體已滅未
滅滅時欲令有滅者一切不然如偈曰
未滅法不滅　已滅法不滅　滅時亦不滅
無生何等滅
釋曰第一句者以滅空故辟如住第
二句者如人已死不復更死第三句
者離彼已滅及未滅法更无滅時有
俱過故是故定知滅時不滅復次第
一義中滅時不滅以世傳流故如當
起法來現在者第四句者其義云何
一切諸法皆不生故言無生者生相

一切諸法皆不生故言無生者生相
般若燈論釋卷第五
無故無生有滅義則不然如石女兒
如是彼欲起者及不起者於一切時
有滅不然復次法住無住彼分別滅
二俱不然如偈曰
法體若住者　滅相不可得
釋曰以住故無滅世間悉解若汝言
無住有滅無過失者是亦不然如偈曰
法體若無住　滅亦不可得
釋曰以無住故如彼滅相復次此法
為當即住此位滅耶為住異位滅耶
外人言此言何謂論者偈曰
彼於此位時　不即此位滅　彼於異位時
亦於異位滅
釋曰不即此位滅者以不捨自體故
譬如乳住乳位亦不於彼異位時滅
何以故此中說驗第一義中乳不於
彼酪位時滅以彼異故如異兼等復
有人言有如是滅依止體故譬如彼
熟論者偈曰
若一切諸法　起相不可得　以無起相故
有滅亦不然
釋曰諸法不起如前已說未熟已熟
此執不成譬喻無體復次汝言滅者
為有體滅為無體滅耶二俱不然

此執不成辟喻無體復次汝言滅者
為有體滅耶為無體滅耶二俱不然

如偈曰
法若有體者　有則無滅相
釋曰以相違故辟如水火由如是故
偈曰
一法有有無　於義不應尒　復次偈曰
法若無體者　有滅亦不然　如無第二頭
不可言其斷
釋曰偈辟喻者以其無故以此無體
驗有滅者是義不然法體壞故復次
汝等若言第一義中有彼滅相及隨
滅者為是自滅為是他滅二俱不然
如偈曰
法不自體滅　他體亦不滅　如自體不起
他體亦不起
釋曰自體起者此不相應如前已說
此起若未起云何能自生此起若已
生生復何所起他體起者如偈言此
起若異起起則無窮過故起既如此
滅亦類然滅類偈者此滅若未滅云
何能自滅此滅若已壞滅復何所壞
此滅若異滅滅則無窮過滅若无滅
滅法皆如是壞此釋義偈應知如自

他起前已廣遮自他滅者類同起破
有人言得壞因時壞法方壞者應如
是答汝立壞因是義不然何以故彼
法非是此法壞因以彼異故譬如餘
物品初已來廣遮彼說如是起住以
第一義中起因不成譬亦無體若世
諦中說因譬喻者違汝義故如前立
驗已廣分別道理自在故如偈曰
起住壞不成　故無有有為
釋曰如外人所說有彼陰等諸有為
法以有為相和合故者彼為已破復
有人言第一義中有彼牛等諸有為
法何以故以角犎垂臺等相有故此
亦應遮汝立此等有為相者為更有
相為更無相若更有相此角犎等則
非牛體有為相也何以故以有相故
譬如牛實廣如前破若更無相者以
无相故此等諸相自然不成以能相
無力故所相亦无又有相者相无窮
過此等一切如先廣遮復有人言第
一義中有是有為何以故以有待對故
此若无者應無待對如石女兒以彼
有為无為二法相待由此因故第一

有為无為二法相待由此因故第一

義中有是有為論者言若有為法得
成立者除有為故可説無為彼有為
法如理諦觀體不可得是故偈曰
有為不成故　云何有無為
釋曰如兎角無生於世諦中亦不作
實解應知此意以是義故因等无體
若尒云何分別有諸相等為世諦故
如偈曰
如夢亦如幻　如乹闥婆城　説有起住壊
其相亦如是
釋曰諸仙知彼有為起等能生覺因
開實知見如彼智人所説起等是我
所欲由無智者覆慧眼故於无實境
起増上慢如夢中語説彼諸法起住
滅等此由染汙熏習各執異因分別
三種謂有實義為示彼故説夢幻等
三種辟喩應知有人言起等是有何
以故現前覺取故辟如色又作者有
故亦相續同取故如是説者此執不
然何以故非一向故為開示彼如其
數量説夢等辟喩應知復次佛婆伽
婆見真實者為聲聞乗對治惑障故
作如是説色如聚沫受喩水泡想同

作如是說色如聚沫受喻水泡想同
陽焰行似芭蕉識譬幻事此意欲令
知我我所本無自性猶如光影亦為
大乘對治惑障及智障故說有為法
本無自體如金剛般若經說一切有
為法如星翳燈幻露泡夢電雲應作
如是觀欲令他解有為無體是此品
義是故得成如般若波羅蜜經中說
佛告極勇猛菩薩言善男子色非有
為非無為受想行識亦復如是若色
受想行識非有為非無為者此是般
若波羅蜜又如楞伽經說有為無為
無自體相但彼凡夫愚癡妄執分別
有異猶如石女夢見抱兒又如金剛
般若經說須菩提凡所有相皆是虛
妄若見諸相非相則見如来如是等
諸修多羅此中應廣說

釋觀有為相品竟

般若燈論釋卷第五